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**- נ ג ד -**

1. **נציבות שירות המדינה**
2. **מדינת ישראל – משרד האוצר**
3. **הממונה על הגימלאות**

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים **הנתבעת**

**הודעה מטעם התובע**

1. התובע קיבל את תשובות ב"כ המדינה לשאלות עליהן הוסכם בדיון ביום 11.1.23, לאור טענת התובע כי גימלאים אחרים בחוזה בכירים זהה לשלו שפרשו לפניו, קיבלו גימלה על בסיס סעיף 12ב' לחוזה לפי הנוסחה הנטענת על ידו (כמפורט בסעיפים 16 ו-20.1.1 בכתב התביעה), דהיינו: **גימלה לפי משכורת החוזה על כל שנות העבודה בחוזה, ללא שקלול כלשהו,** ולא לפי הנוסחה שבמכתב ההנחיות של מר אהרונוב הנושא תאריך 15.8.2012 .

1. בעקבות טענה זו, הסכימה המדינה לבדוק ולענות לשאלה, כפי שנוסחה ע"י כב' השופט:

**"האם ישנם גמלאים בפנסיה תקציבית אשר פרשו לפני 1.1.2014 ....אשר במסגרת הפנסיה שהם מקבלים מובאות בחשבון כל השנים בהן הועסקו בחוזה בכירים והתקופה בה הועסקו בכתב מינוי מובאת בחשבון רק ככל שקיים פער בין השנים בהם הועסקו בחוזה בכירים לבין התקופה המקסימלית המזכה בגמלה (35 שנים).**

1. המדינה בתשובתה, שניתנה לאחר בדיקה שנערכה בנציבות שירות המדינה, מציינת רק **שאין עובדים** בחוזה בכירים שפרשו לפני 1.1.2014 "**...אשר הוחלה על תנאי פרישתם הנוסחה המשופרת לשקלול התקופות כמשמעותה בכתב ההגנה מס' 68 ואילך"**. בסעיף 68 זה נאמר כי **"התובע מבקש כי בחישוב המשכורת הקובעת שקלול התקופות על פי כתב המינוי ייעשה על פי הנוסחה המשופרת שהנהיגה נציבות שירות המדינה שתחולתו מיום 1.1.2014".**
2. התובע סבור כי תשובת המדינה לא עונה לשאלה שנשאלה מכמה סיבות:
3. **התשובה איננה מתיחסת כלל לשאלה האם ישנם גמלאים,** שפרשו לפני 1.1.2014**, המקבלים גימלה על "כל השנים בהן הועסקו בחוזה בכירים",** כמבוקש.
4. אין בשאלה כל איזכור או בקשה לברר אם מישהו קיבל לפני שנת 2014 גימלה לפי נוסחת שיקלול משופרת כלשהי, שהנהיגה הנציבות החל מ-1.1.2014. תשובת המדינה מתיחסת איפוא לשאלה שלא נשאלה כלל.
5. יודגש בהקשר זה כי **התובע מעולם לא תבע את האמור בסעיף 68 לכתב ההגנה**. אדרבא, לא רק בכתב התביעה, כאמור בפיסקא 1לעיל, אלא בכל פניותיו לאורך השנים חוזר התובע שוב ושוב על הדרישה שגימלתו לתקופת החוזה תחושב אך ורק לפי סעיף 12ב לחוזה, ללא שקלול כלשהו שאיננו מוזכר בחוזה או בחוק הגימלאות.
6. כיון שנושא זה נוגע לשאלת מחלוקת מרכזית בתיק זה - כיצד היה צורך לחשב את גימלת התובע, מתבקש כב' בית הדין להורות לב"כ הנתבעים לתקן את תשובתה בהתאם לנתונים הנכונים שנתבקשו.
7. כיון שנושא זה, מה המסמך שעל פיו היה צריך לקבוע את גובה גימלתו של התובע, הוא נושא מרכזי בתיק, מתבקש כב' בית הדין לאפשר לתובע להשיב על הטענות בכתב ההגנה בנושא זה באחת משתי הדרכים:
8. להתיר הגשת כתב תשובה בנושא זה.
9. לאפשר לתובע להציג את טיעוניו בנושא זה בקדם המשפט הקרוב.
10. בכל מקרה מתבקשת בהקדם תשובה מעודכנת ומתוקנת של המדינה לשאלה הראשונה שהוצגה בפניה.



**עו"ד יעקב חסדאי**

**ב"כ התובע**